**Инструкция по разметке доводов**

**для соревнования по анализу аргументации**

Для разметки представлены предложения, содержащие высказывания относительно следующих утверждений:

* «Вакцинация[[1]](#footnote-1) полезна для общества»;
* «Введение и соблюдение карантина полезно для общества»;
* «Ношение масок полезно для общества».

Под *обществом* понимаем как население страны в целом, так и большие (например, пенсионеры, дети, молодежь и т.п.) и малые (например, возвращающиеся из-за границы и т.п.) группы людей, но не индивидуальные случаи.

Вместо терминов «вакцинация», «маска» и «карантин» в текстах могут встречаться синонимы (например, вместо «вакцина» – «прививка» или «Спутник», вместо «вакцинироваться» – «прививаться», вместо «маска» – «намордник» – в смысле «медицинская маска», вместо «карантин» – «локдаун»). В этом случае нужно ориентироваться на вкладываемый автором смысл – если речь идет, например, именно о вакцинации, то следует считать такой текст релевантным данной тематике. И наоборот, если в тексте говорится, например, о кислородной или театральной маске, то такой текст не релевантен тематике «маски».

Файл включает следующие поля:

* «ID предложения» – идентификационный номер предложения;
* «Предложение» – предложение для разметки;
* «Вакцинация», «Карантин», «Маски» – аргументационные метки предложения относительно соответствующих тем/тезисов;
* «Смысл аргумента» – текстовый комментарий о поставленных метках.

Нас интересуют **доводы** – аргументационные высказывания, которые могут быть использованы для убеждения оппонента относительно определенной точки зрения, например:

*Маски позволяют предотвратить распространение болезни.*

Доводы могут быть в поддержку или в опровержение точки зрения.

Высказывание оценивается как довод, если оно содержит утверждение, которое может использоваться как довод в споре, в убеждении оппонента. Например, данное утверждение не содержит довода по отношению к маскам, хотя имеется позиция автора «за»:

*Давно пора задействовать город «невест» в производстве защитных масок.*

Также необходимо отличать тональность (позитивную и/или негативную) от аргументации:

*А то, что удушающий карантин Трамп не ввёл – молодец!*

– имеется негативная тональность по отношению к карантину, позитивная тональность по отношению к Трампу, но не приводятся рациональные доводы «за» или «против» карантина.

Нет довода и в таком высказывании (негативное отношение к маскам есть, а довода нет):

*И сейчас началась снова такая напряжённость, обязательно кто-то орёт по поводу этих масок.*

Примером довода может быть такое высказывание (все носят, значит, есть смысл):

*Во всех странах мира все в масках, а нашим по… это не шутки.*

Довод не должен быть фрагментом, который нужно додумывать, как например:

*Это эффективно, если объявить карантин.*

– непонятно, что именно эффективно.

Позиция автора «за» или «против» должна быть ясна – только после этого появляется возможность извлечения довода. Аннотатор не должен додумывать за автора. Например, в этом высказывании:

*Вот слова моей одноклассницы из Анси, Франция, из сегодняшней переписки на фейсбуке – «Во Франции ввели карантин и тут же все высыпали на природу делать барбекю».*

позиция автора к карантину неясна – может быть он за более серьезный карантин, за контроль, а может быть автор не имеет позиции по отношению к карантину – и просто описывает ситуацию во Франции.

При выполнении разметки некоторого предложения сначала необходимо понять, упоминается ли в нём одна из указанных трёх тем. Если какая-либо тема не упоминается, следует для неё поставить метку «нерелевантно».

Если в предложении упоминается какая-либо из указанных тем, необходимо поставить метку в соответствующее теме поле по следующей шкале:

* «За»:
  + в предложении приводится довод/доводы в поддержку точки зрения «за» для утверждения, соответствующего данной тематике;
  + и/или приводится довод/доводы, опровергающие точку зрения «против» тематики;
* «Против»:
  + в предложении приводится довод/доводы в поддержку точки зрения «против» соответствующего тезиса,
  + и/или приводится довод/доводы, опровергающие точку зрения «за» соответствующего тезиса;
* «И за, и против»:
  + в предложении приводятся доводы в поддержку как точки зрения «за», так и точки зрения «против» соответствующего утверждения;
  + и/или приводятся доводы, опровергающие как точку зрения «за», так и точку зрения «против»;
* «Нет аргумента»:
  + в предложении упоминается данная тематика, но доводов нет. Если тематика не упоминается вообще, в соответствующем поле следует указать метку «нерелевантно».

В случае, если для предложения указана хотя бы одна метка «за», «против», «и за, и против», в поле «Смысл аргумента» рекомендуется записать обоснование метки, например, краткую формулировку приведенного в предложении довода («Негативные последствия карантина для экономики»). Такой комментарий позволит, во-первых, понять логику разметки, во-вторых, разработать типологизацию доводов.

1. Имеется в виду любая вакцинация, не только от ковида. [↑](#footnote-ref-1)